



MATERIAL DE DISCUSION
PROGRAMA FLACSO-SANTIAGO DE CHILE
Nº 29, Junio, 1982.

B897in
MD 29
c.2.-

BIBLIOTECA
FLACSO
SANTIAGO

09187.-

1109

INFORME SOBRE EL SEMINARIO
"INTELECTUALES, UNIVERSIDAD Y
SOCIEDAD" ORGANIZADO POR FLACSO
EN SANTIAGO DE CHILE, 17-19 DE
MAYO, 1982.

José Joaquín Brunner
Angel Flisfisch.

[Faint, mostly illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

Esta Serie de Documentos es editada por el Programa de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), en Santiago de Chile. Las opiniones que en los documentos se presentan, así como los análisis e interpretaciones que en ellos se contienen, son de la responsabilidad exclusiva de sus autores y no refleja necesariamente los puntos de vista de la Facultad.

1. Durante los días 17, 18 y 19 de mayo se realizó en Santiago de Chile el Seminario sobre "Intelectuales, Universidad y Sociedad" organizado por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) con el patrocinio y apoyo del IDRC del Canadá.

2. Participaron en el Seminario:

Manuel Barrera, Chile.

Guillermo Briones, PIIE, Chile.

Cesar Arias Quincot, Universidad del Pacífico, Lima, Perú.

José Joaquín Brunner, FLACSO, Chile.

Rafael Echeverría, PIIE, Chile.

Enrique D'Etigny, Academia de Humanismo Cristiano, Chile.

Angel Flisfisch, FLACSO, Chile.

Juan Eduardo García Huidobro, CIDE, Chile.

Manuel Antonio Garretón, FLACSO, Chile.

Ricardo Lagos, PREALC, Chile.

Iván Lavados, CPU, Chile.

Daniel Levy, Universidad de Yale, USA.

Leoncio Martins Rodrigues, Universidad de San Pablo, Brasil.

Enrique Oteiza, CRESALC, Venezuela.

Luis Scherz, Chile.

Ernesto Schiefelbein, CIDE, Chile.

Juan Carlos Tedesco, FLACSO, Argentina.

3. El primer día se discutió el tema "Los Intelectuales y la Sociedad", sobre la base de dos trabajos presentados:

- J.J. Brunner, "Los Intelectuales, Esbozos y Antecedentes para la Constitución del Campo de Estudios" (Vol.I y II).

- A. Flisfisch: "Situación de Mercado y Problemas de la Profesionalización Académica".

Comentaron, respectivamente, J.E. García Huidobro y Rafael Echeverría.

4. El segundo día por la mañana la discusión versó sobre "La Universidad en Chile". Se presentaron los siguientes trabajos:

- G. Briones: "Mercados de Trabajo y Educación Universitaria en una Economía Neo-Liberal. El caso de Chile 1976-1981".
- L. Scherz: "El significado cultural de la Nueva Institucionalización Universitaria Chilena".
- E. Schiefelbein: "La Investigación sobre la Universidad Chilena en 1977-1981".

Comentó J.C. Tedesco.

5. Por la tarde del segundo día se discutió sobre el tema "Universidad y Sociedad", con dos ponencias:

- C. Arias Quincot: "La Universidad Peruana"
- D. Levy: "Changing Patterns in State-University Relations".

Comentó Iván Lavados.

6. El tercer día por la mañana, en la última sesión, se discutió el tema "Intelectuales y Ciencias Sociales", sobre la base de tres ponencias y un comentario.

- M.A. Garretón "Las Ciencias Sociales en Chile al inicio de los 80".

- E. Martins Rodríguez: "Ciencias Sociales, Universidad e Intelectuales en Brasil".
- E. Oteiza: "Los Cientistas Sociales Latinoamericanos como Nuevo Grupo de Intelectuales".
- R. Lagos (comentario): "Algunas reflexiones sobre las Ciencias Sociales en Chile".

7. En lo que sigue no se intenta reflejar la discusión, sino exclusivamente registrar los principales aspectos y tópicos surgidos del debate según la opinión de los organizadores del Seminario.

A. Intelectuales y Sociedad

- Se insistió en la falta habitual de precisión de la noción de intelectuales, y en la necesidad de usar una terminología adecuada a la propuesta teórica que se formule. En general, parece que existe una diferenciación básica de nociones: (a) Por un lado, la noción de trabajadores intelectuales que, más restringidamente, puede postularse como la de los dirigentes o personal directivo en la sociedad; (b) Por otro, la noción de intelligentsia como aquellos que detentan el monopolio del discurso público sobre el mundo social.
- Se hizo ver que una noción ampliada de intelectuales suele acompañarse de una dificultad muy grande para definir las coordenadas propias del campo intelectual, donde la cuestión de los contenidos, ideales y simbólicos es de primera significación.

- Asimismo, se insistió en la necesidad de profundizar en el análisis histórico de conformación de los distintos tipos y grupos de intelectuales
- Se discutió la conveniencia de profundizar asimismo en el análisis de las estrategias empleadas por los intelectuales en relación al mercado y al poder. En un caso se trata de estudiar su posición competitiva en una "estructura de oportunidades escasas", a la cual se liga su función, su ingreso y su status, y, en el otro, de estudiar las estrategias de conversión del saber en influencia en el mercado de los bienes simbólicos, a lo cual se liga su prestigio y la valorización de su capital cultural y escolar.
- Se discutió más detenidamente la situación de mercado y la profesionalización de la actividad académica en Chile. Aquí se destacó, sobre todo, la combinación en la actividad del intelectual de sus compromisos racional-valorativos y de sus intereses por asegurar y/o mejorar situaciones de mercado y de poder. La necesidad de analizar las estrategias que siguen los grupos intelectuales para abrir o cerrar estructuras de oportunidades escasas en cuanto a la provisión de posiciones, la prestación de servicios y la producción/circulación de bienes simbólicos fue sugerida como una extensión de la problemática del intelectual vis-a-vis al poder y el mercado.
- En este contexto se planteó una serie de interrogantes sobre el intelectual crítico y sobre la marginalidad de algunos intelectuales contestatarios, revisándose si cabía aquí proponer o no como enfoque el

de las estrategias de poder y mercado, con su combinatoria de búsqueda de prestigio, status, influencias y valorización del capital cultural y escolar, sea en el mercado simbólico o en de las ocupaciones.

- En relación con toda esta temática se discutió la propiedad del uso de nociones como las de mercado y de estrategias en el mercado, insistiéndose en la necesidad de pulir los conceptos en uso.

B. Universidad y Sociedad

- Aunque el foco central de este tema estuvo dedicado a la Universidad chilena, se abrió la discusión a realidades universitarias diferenciadas, especialmente en el contexto latinoamericano.
- En relación con el tema más general, se discutieron frecuentemente los problemas de la masificación de la enseñanza superior y su simultánea estratificación, que fue vista como un medio para mantener el valor de mercado de las credenciales y para asegurar la reproducción social del capital escolar.
- Asimismo, se estudió la compleja relación Universidad-Estado: se mencionaron aquí temas como el de la progresiva privatización de la enseñanza superior en América Latina; las cuestiones del financiamiento de las universidades; el surgimiento de organismos mediadores de la relación Estado-instituciones de educación superior y las diversas experiencias de control ideológico de la universidad por el Estado. En general, se enfatizó la capacidad de resistencia de las universidades ante el avance del

control estatal, discutiéndose ejemplos como los de Brasil y Perú.

- Otro tópico fue el de la diversidad de experiencias de cambio de las universidades en América Latina, contrastándose situaciones como la chilena y la argentina, y otra variedad de situaciones como las de Brasil, Colombia, México, Perú y Venezuela. En estas condiciones se sugiere que cualquiera generalización apresurada puede esconder más de lo que muestra y forzar explicaciones demasiado formales.
- Se analizó bajo qué condiciones ocurren qué tipos de cambios en las universidades de la región latinoamericana, con el propósito de combinar variables explicativas tales como: modo de desarrollo ("hacia dentro" y "hacia fuera") con tipo de universidades públicas y privadas, con el carácter de las clases predominantes en cada sociedad.
- En relación a la universidad chilena se revisaron los estudios recientes sobre materias tales como financiamiento, admisión, selectividad, organización académica, etc. Además, se discutieron los siguientes tópicos principales: grado de consistencia del nuevo modelo universitario dentro del modo de desarrollo implementado por el régimen autoritario; cambios en la estructura universitaria y posibilidades de surgimiento de nuevas instituciones privadas de educación superior; cambios en el status de las carreras, etc. Sobre todo, se analizó la capacidad de regulación que poseería el mercado tal como hoy funciona para orientar mediante señales presentes el desarrollo futuro

de las instituciones universitarias, particularmente en relación a la creación de carreras, el avance de las ciencias y las expectativas y opciones de los alumnos y familias.

- Además, se analizaron los tópicos relativos al incremento de la selectividad universitaria, reducción de vacantes, competencia por financiamiento y sobre todo, la rentabilidad privada de la educación superior y las percepciones de los profesionales jóvenes sobre el tipo y calidad de formación que están recibiendo en la Universidad.

C. Intelectuales y Ciencias Sociales.

- Las nuevas condiciones sociales de funcionamiento y desarrollo de las ciencias sociales fueron analizadas con especial referencia a las situaciones de Brasil y Chile, por lo demás contrastantes.
- En el primer caso (Brasil), se analizó esa situación dentro del contexto más general de la transformación de la enseñanza superior brasileña (matrícula de pre y postgrado, desarrollos estatales y nacional, número de profesores, etc.). Se discutió, sobre todo, en torno a las nuevas orientaciones de la ciencia social en Brasil, el surgimiento del marxismo académico y las condiciones que lo posibilitaron o podrían explicarlo.
- En el segundo caso (Chile), se analizó la situación presente de las ciencias sociales en función de los circuitos de producción y circulación -tanto universitarias como independientes-, de las temáticas adoptadas, de los

- enfoques teóricos en uso, de las condiciones de formación de nuevos investigadores, del financiamiento de la investigación social. Sobre todo, se enfatizaron aspectos tales como la liquidación de los paradigmas teóricos rígidos y sus causas, la responsabilidad de los científicos sociales y la relación (histórica y presente) entre científicos sociales y clase política, a la luz de consideraciones sobre la naturaleza crítica de su oficio.

Santiago de Chile, 31 de mayo de 1982.